

**V.I. Kosogortzev, T.V. Bogdanova**

## **CHARACTERISTICS OF USING MODELS OF STATE-PRIVATE PARTNERSHIP IN DEPARTMENTAL SPORTS ORGANIZATIONS**

**Vladimir Kosogortzev** – senior teacher, the Department of Physical Education, St. Petersburg State Naval Technical University, St. Petersburg; **e-mail: dekanat205@mail.ru.**

**Tatiana Bogdanova** – senior lecturer, the Department of Physical Education, St. Petersburg State Naval Technical University, PhD in Pedagogics, St. Petersburg; **e-mail: dekanat205@mail.ru.**

*Under current economic conditions departmental sports organizations can work effectively due to co-funding by the government and private business. We analyze various models of state-private partnership and possibilities of their application in departmental sports organizations. We research the mechanisms of funding different types of sports organizations and making effective managerial decisions to secure their activity.*

**Keywords:** departmental sports organizations; state-private partnership; funding models.

**В.И. Косогорцев, Т.В. Богданова**

## **ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МОДЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ВЕДОМСТВЕННЫХ СПОРТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

**Владимир Игоревич Косогорцев** – старший преподаватель кафедры физического воспитания ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет», г. Санкт-Петербург; **e-mail: dekanat205@mail.ru.**

**Татьяна Владимировна Богданова** – доцент кафедры физического воспитания Санкт-Петербургского Государственного Морского Технического Университета, кандидат педагогических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: dekanat205@mail.ru.**

*В современных экономических условиях эффективная деятельность ведомственных спортивных организаций может осуществляться в рамках софинансирования со стороны государства и частного бизнеса. Авторами проведен анализ различных моделей государственно-частного партнерства и возможностей их применения в ведомственных спортивных организациях. Исследованы механизмы финансирования различных типов спортивных организаций и выработки эффективных управленческих решений для обеспечения их деятельности.*

**Ключевые слова:** ведомственные спортивные организации; государственно-частное партнерство; модели финансирования.

Участвуя в реализации важной социальной функции по повышению качества человеческого капитала, ведомственные спортивные организации должны повышать социальный эффект от финансирования. В настоящее время существующие ведомственные спортивные организации не всегда осуществляют деятельность достаточно эффективно, их услуги не соответствуют запросам со стороны потре-

бителей, что приводит к тому, что они остаются невостребованными. В то же самое время наблюдается нехватка мест, где люди могут заняться физической культурой и спортом. Поэтому представляется актуальным разработать модели, при которых финансирование ведомственных спортивных организаций осуществлялось бы и со стороны государства, и со стороны бизнеса. Одной из таких моделей явля-

ется создание государственно-частного партнерства.

Под ведомственными спортивными организациями в рамках настоящего исследования авторы понимают спортивные организации, подчиняющиеся вышестоящим организациям (ведомствам), которые регулируют и контролируют деятельность. Финансирование ведомственных спортивных организаций производится в зависимости от вида предприятия. Это могут быть бюджетные средства, деньги предприятия или организации или доходы от коммерческой деятельности.

В настоящее время большая часть финансирования спортивных объектов осуществляется за счет бюджетных средств. По данным Минспорта, в 2016 году 86% инвестиций в ФКиС осуществлялось за счет федерального бюджета [4].

В Стратегии развития физической культуры и спорта в РФ на период до 2020 года отмечается, что «существующие ограничения в использовании государственно-частного партнерства не позволяют активно развивать спортивно-зрелищную индустрию и спортивную промышленность, обеспечивать доступность спортивных и физкультурно-оздоровительных услуг», и предполагается разработать «комплекс мер по развитию малого предпринимательства и государственно-частного партнерства в сфере физической культуры и спорта» [1].

После принятия Федерального закона от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации» и внесения изменений в отдельные законодательные акты РФ механизм публично-частного партнёрства получил возможность перейти из теоретической плоскости в сферу практического внедрения.

По мнению ряда исследователей, государственно-частное партнерство (далее – ГЧП) представляет собой эффективный инструмент для решения вышеуказанных задач. Помимо этого, оно может способствовать повышению качества обслуживания целевых групп значимых для социального развития и обеспечению доступ-

ности дорогостоящих видов спортивных услуг [2].

Реализация механизма ГЧП предполагает внедрение долгосрочных проектов в социальной сфере, при этом понижение количества входных требований для частных инвестиций дает возможность усовершенствовать законодательную базу в сфере закупки инновационных технологий, повысить эффективность вложения средств и использования ресурсов спортивной организации. Далее мы рассматриваем механизм взаимодействия ГЧП с ведомственными спортивными организациями.

Практика реализации проектов в спортивной сфере с использованием ГЧП в настоящее время предполагает две эффективные модели, выработанные на основе применения их в зарубежных странах.

- BOLB (Buy, Own, Lease Back) – спортивный объект строится частным инвестором и продается государственным структурам с обязательством передачи в управление тому же частному партнеру;

- ALZIRA (название клиники в Испании, где впервые была применена данная схема) – право собственности на построенное спортивное сооружение сохраняется за частным инвестором, но при условии того, что спортивная организация заключает с ведомством контракт, по которому она обязана оказывать спортивные услуги целевым группам населения за фиксированную плату со стороны государственных органов [5].

В настоящее время существует два варианта передачи в управление спортивной организации при использовании ГЧП. В первом случае в управление передается только инфраструктура спортивного сооружения. Во втором случае под управление частного инвестора переходит вся спортивная организация, включая процесс оказания услуг. С точки зрения авторов, передача всего управления частному инвестору не является целесообразной, поскольку спортивная сфера является социально значимой отраслью, и ее стабильное положение дает возможность гарантировать высокий уровень жизни населения и

отсутствие недовольства со стороны потребителей услуг. Поэтому, с нашей точки зрения, представляется целесообразным передавать ведомственные спортивные организации в управление частного инвестора, однако собственность будет сохранена за государственными органами.

В первую очередь, необходимо рассмотреть концессионное соглашение как базовую модель для реализации проекта. В соответствии с данной основной моделью частный инвестор или концессионер за свой счет строит или реконструирует спортивное сооружение и осуществляет предпринимательскую деятельность, которая связана с его эксплуатацией, при этом получая права пользования и владения. При этом право собственности на объект сохраняется за государством (концедентом). Государство имеет право принять на себя часть расходов по созданию и / или эксплуатации объекта соглашения и предоставляет частному инвестору государственные и муниципальные гарантии в соответствии с бюджетным законодательством РФ.

Данная модель может быть использована в проектах с применением ГЧП для минимизации рисков, которые связаны с особенностями финансирования системы ФКиС. Законодательством предусматривается, что отдельные права государства могут быть осуществлены юридическими лицами, которые уполномочены нормативно-правовыми актами соответствующих концедентов, что дает возможность ввести в структуру концессионной сделки на стороне концедента ведомственные спортивные организации.

Привлекательность концессионных проектов для ведомственных спортивных организаций состоит в том, что к эксплуатационным возможностям можно отнести предоставление потребителям дополнительных сервисов (бытовые, сервисные и другие), а также оказание спортивных услуг.

То есть, возможна такая схема реализации проекта, при которой частный инвестор, желает и может оказывать спортивные услуги населению, в том числе осуществлять деятельность в рамках сис-

темы бюджетного финансирования, что является выгодным как для государства, так и для частного инвестора. В данном случае бюджетные средства поступают частному инвестору через целевые программы на развитие ФКиС.

Одной из перспективных моделей ГЧП, которая может применяться в РФ, является осуществление частными инвесторами работ по реконструкции ведомственных спортивных организаций, а также передача прав по эксплуатации и обслуживанию инфраструктуры спортивных организаций в течение срока, который окупает финансовые вложения инвесторов.

Также в российской практике можно использовать модель, при которой государство осуществляет строительство спортивного объекта за свой счет, а впоследствии передает его частному партнеру в доверительное управление с правом выкупа. Данную модель целесообразно использовать, если у государства нет инвестора на начальном этапе реализации проекта, при этом существует оперативная необходимость в строительстве или реконструкции ведомственной спортивной организации, а у государства нет возможности обеспечить эксплуатацию спортивной организации и оказывать услуги населению без привлечения частного партнера.

Кроме того, большим потенциалом обладает модель, когда строительство спортивного сооружения реализуется частным партнером по заданию государства, а по окончании процесса строительства и ввода в эксплуатацию инфраструктура передается партнеру, получающему право на управление ведомственной спортивной организацией и оказание спортивных услуг. В данном случае планируемая прибыль должна покрыть затраты и обеспечить необходимый уровень рентабельности инвестиций с учетом имеющихся рисков. Преимущество подобной модели состоит в том, что за оказание спортивных услуг целевым группам, значимым для социального развития, средства возмещает государство.

По мнению авторов настоящей ста-

ты, наиболее перспективной является модель с привлечением средств частного инвестора с последующим возмещением государством за счет целевых программ и передачи права на управление ведомственной спортивной организации (см. рисунок).

Приведем пример нескольких проектов, финансирование которых осуществлялось с применением ГЧП.

Среди реализованных на региональном уровне проектов ГЧП можно назвать 3 физкультурно-оздоровительных комплекса в Нижегородской области, которые были построены на базе концессионных соглашений между ЗАО «Волга-спорт» и Правительством Нижегородской области на период 11 лет. В соответствии с данными соглашениями 1 год дается на

строительство, и в течение 10 лет ЗАО «Волга-спорт» эксплуатирует объекты. Затем они передаются в собственность региона. Инвестиции в проект привлекались за счет выпуска облигаций и размещения их на фондовой бирже. Общий объем вложений – 1 461,6 млн рублей. Комплексы оснащены катком, тренажерным и спортивным залами для игр, бассейном, футбольным полем, развлекательными помещениями (боулинг и бильярд) [3].

Данный частный инвестор также участвовал в другом концессионном проекте – строительстве Ледового дворца в Ульяновске. Размер частных инвестиций – 100% (1 300 млн рублей).

Среди реализации ГЧП-проектов на муниципальном уровне стоит отметить



Модели финансирования ФКиС с использованием ГЧП

физкультурно-оздоровительный комплекс в Калининграде. Данный проект был реализован в форме государственного контракта с инвестициями частного сектора. Доля бюджетных средств – 51,2%, доля частного инвестора – 48,8%. По проекту предполагается проведение подготовки спортивного резерва по плаванию, художественной гимнастике и зимним видам спорта.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что доля проектов ГЧП в ФКиС в общей массе является незначительной. При этом социальная значимость объектов ФКиС – высокая и имеет преимущественное значение в сфере объектов социальной инфраструктуры. Среди факторов, препятствующих развитию ГЧП в спортивной отрасли, можно отметить следующие:

- отсутствуют единые стандарты по строительству спортивных сооружений. В результате стоимость строительства одного квадратного метра сильно зависит от региона возведения объекта;

- отсутствуют типовые проекты. Это создает препятствия для прогнозирования со стороны частного инвестора по затратам и доходности;

- нет систематизации проработанных мер государственной поддержки ГЧП в разных регионах;

- существует недоверие потенциальных инвесторов к инструменту ГЧП и высокие банковские риски по проектному финансированию.

Однако за счет развития ГЧП в отрасли ФКиС возможно получить полезный эффект:

- снижение объема государственного финансирования ведомственных спортивных организаций и повышение отдачи от бюджетных средств;

- развитие социально значимой сферы

и достижение задач национальной политики в сфере ФКиС;

- повышение налоговых поступлений в бюджеты за счет развития спортивной отрасли.

Необходимо отметить, что совершенствование деятельности ведомственных спортивных организаций должно быть взаимосвязано с повышением уровня социальной защиты студентов в части возможности потребления таких социально важных благ, как услуги спортивных организаций. Поэтому мы придаем важное значение повышению качества услуг, которые предоставляются студентам вузов посредством проведения анализа их потребительского поведения.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия развития физической культуры и спорта в РФ на период до 2020 года. Утв. распоряжением Правительства РФ от 7 августа 2009 г. № 1101-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. *Кабашкин В.А.* Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы. М.: МИЦ, 2010. 117 с.

3. Министерство спорта РФ: [сайт]. URL: [http://www.minsport.gov.ru/2017/doc/A5\\_Sport\\_2\\_2017\\_e\\_.pdf](http://www.minsport.gov.ru/2017/doc/A5_Sport_2_2017_e_.pdf) (дата обращения: 20.07.2018).

4. Министерство физической культуры и спорта: [сайт]. URL: <http://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/642/> (дата обращения: 20.07.2018).

5. *Щепалина А.Н.* Рентабельность ГЧП-проектов в сфере физкультуры и спорта // Экономика, управление и социальная политика. 2015. № 6. Ноябрь–декабрь. С. 41–44.